

<http://conexioncop.com/conozca-las-reacciones-de-los-paises-ante-el-nuevo-proyecto-de-acuerdo-climatico/>

Estas fueron las reacciones de los países ante el segundo borrador del acuerdo climático

En la noche del miércoles, se realizó una reunión en plenaria en la cual los países dieron a conocer sus posiciones sobre el nuevo texto borrador del acuerdo climático propuesto por la presidencia de la COP21. Se anunciaron la creación de grupos de consulta para resolver los temas más controversiales.



Foto: [IISD](#)

A pocos días del cierre de la 21ª Conferencia de las Partes (COP21), el tiempo para lograr un nuevo acuerdo global sobre cambio climático es cada vez más corto.

El 9 de diciembre a las 8:00pm de París, empezó una larga plenaria donde se reunieron los representantes de los 195 países presentes en la cumbre, con el fin de dar a conocer sus posiciones sobre el *segundo texto borrador* generado durante la COP21, por la presidencia de la COP.

Puede leer el texto [aquí](#).

[Lea más: El nuevo borrador de negociación en detalle](#)

Aprobación de los países

La gran mayoría de los países agradecieron a la presidencia de la COP y a los facilitadores de los grupos de trabajo por el buen desarrollo de las negociaciones. Los países aceptaron el nuevo texto borrador del acuerdo como base para seguir las negociaciones y se declararon dispuestos a seguir trabajando para lograr un compromiso. Pidieron que el proceso de negociación siga siendo transparente e inclusivo, es decir que considere a todos los países.

Puede ver el vídeo de la reunión [aquí](#).

Los temas claves por resolver

El presidente de la COP21, Laurent Fabius, anunció que presidirá en las próximas 24 horas un grupo de consultas informales en los temas cruciales e interrelacionados del acuerdo que todavía están pendientes de resolver:

-
- **Diferenciación** de los esfuerzos entre los diferentes grupos de países (en particular, entre países en desarrollo y desarrollados);
 - **Medios de implementación.** En particular, el tema central del apoyo financiero a países en desarrollo.
 - **Ambición.** Se refiere al nivel de ambición del acuerdo, en particular con respecto a las metas de 1.5 °C o 2°C, la mención o no de la decarbonización de la economía global, los ciclos periódicos de revisión de los compromisos y el aumento constante de la ambición. Además, el presidente de la COP20 de Lima, Manuel Pulgar Vidal, dirigirá grupos de consulta paralelos, en los siguientes temas que fueron considerados como recurrentes en los comentarios de los países:

-
- Perdidas y daños;
 - Mecanismos de cooperación;
 - Preámbulo del acuerdo;
 - Bosques.

Esos temas son de suma importancia para diferentes grupos de países, en particular, de América Latina.

A continuación resaltamos las posiciones de los principales bloques de negociación con respecto al nuevo texto:

G77 y China (agrupa a la mayoría de los países desarrollados), por medio de su representante sudafricano:

-
- Compartió su preocupación por ver el principio de diferenciación entre países desarrollados y en desarrollo no bien representado en el texto.
 - Dio a conocer su insatisfacción sobre el componente de adaptación a los efectos del cambio climático, elemento crucial para los países en desarrollo.

- Criticó la falta de visión de largo plazo y de predictibilidad en cuanto al apoyo a países en desarrollo.
- Se declaró a favor de la opción de tratar el tema de pérdidas y daños -efectos del cambio climático a los cuales uno no se puede adaptar- como un tema separado del artículo sobre adaptación. Afirmó que se necesita una institución permanente para gestionar este tema.
- Afirmó que abordar los temas transversales como la diferenciación, ambición y financiamiento, permitirá desbloquear muchos puntos y retirar corchetes en el texto.

AILAC (agrupa a Perú, Chile, Colombia, Panamá, Guatemala, Costa Rica, Honduras y Paraguay), por medio de su representante de Guatemala:

- Afirmó que hay elementos que no se pueden retirar si se quiere lograr un acuerdo ambicioso.
- Pidió que el acuerdo sea legalmente vinculante para todos.
- Sostuvo que varios temas sobre adaptación fueron retirados del texto. “Es un tema clave para los países en desarrollo, queremos verlo de nuevo en el texto”, sostuvo.
- Destacó la importancia del tema de pérdidas y daños.
- Pidió fortalecer el elemento de compromisos nacionales, en particular su verificabilidad.
- Según AILAC, es clave abordar el tema de vulnerabilidad de los países en desarrollo frente al cambio climático. América Latina es una región altamente vulnerable, indicó.
- Pidió mantener la referencia a derechos humanos, así como los temas de género y equidad intergeneracional.

Grupo BASIC (Brasil, Suráfrica, India y China), a través de su representante chino:

- Declaró que el texto es balanceado y abierto. “Estamos dispuestos a trabajar”.
- No comentó los temas del texto.

Grupo de Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (AOSIS), por medio de su representante de las Islas Maldivas:

- En cuanto al objetivo global sobre el calentamiento del planeta, apoyó fuertemente a la tercera opción (mantener por debajo de 1.5°C el incremento en la temperatura del planeta).
- Pidió reconocer en el texto las necesidades y características especiales de los pequeños estados insulares en desarrollo, sobre todo en temas de financiamiento.
- Pidió incluir el enfoque de diferenciación en referencia a los compromisos que presentan los países y al tema de la adaptación.
- Está a favor de la opción de tratar el tema de pérdidas y daños como un tema separado del artículo sobre adaptación. Indicó que se necesita una institución permanente para gestionar este tema.

Comunidad del Caribe (agrupa a 14 estados del Caribe), por medio de su representante de Barbados:

-
- Afirmó que el objetivo del 2°C no es aceptable. Defendió la opción del 1.5°C.
 - “No vamos a firmar ningún acuerdo que nos condene a la extinción segura de nuestros pueblos”.
 - “Sería una gran injusticia para los que pagan el mayor precio.”
 - Declaró que es crucial que el acuerdo aborde la cuestión de pérdidas y daños. “No podemos irnos con un acuerdo que carezca de este elemento”.
 - Según el grupo, las disposiciones de revisión y cumplimiento de los compromisos parecen débiles.
 - Reconoció el avance que se ha hecho sobre el tema de bosques (REDD+), pero solicitó que el tema esté presente de manera más clara en el acuerdo.

Unión Europea, por medio de su representante:

-
- Se declaró preocupado por subir el nivel de ambición del texto.
 - Por ejemplo, indicó que el texto debe incluir una revisión periódica -cada 5 años- de los compromisos de los países que permita subir el nivel de ambición cada cierto tiempo.
 - Afirmó que después del 2020, “todos los países en posición de hacerlo” deben aportar al apoyo financiero.
 - Según el grupo, falta claridad sobre el elemento de pérdidas y daños, por ejemplo faltan objetivos cuantificables.
 - Lamentó que el transporte internacional no está mencionado en el texto.

Grupo árabe (agrupa a 22 países árabes), por medio de su representante de Arabia Saudita:

-
- Declaró que todos los países están representados en el texto.
 - Pidió volver a incorporar en el texto el concepto de co-beneficios de la adaptación para la mitigación.
 - “No vamos a aceptar cualquier objetivo que amenace el desarrollo de nuestros países, a nuestra capacidad de erradicar pobreza y asegurar la seguridad alimentaria. Y una de las propuestas impide eso, la ciencia lo muestra.”
 - Se mostró preocupado por el concepto de “países en posición de hacerlo”: ¿Quién determinará eso?.
 - El tema de derechos humanos se menciona en diferentes partes del acuerdo y pidieron que haya más coherencia en el uso de este término en el texto.
 - Se opuso a incluir el concepto de “precio del carbono” en el texto. “No queremos que se imponga una tasa que pesaría sobre nuestras economías”.

Grupo de Integración Ambiental (agrupa a México, Corea, Suiza, Liechtenstein y Monaco), por medio de su representante de Suiza:

-
- Se mostró muy preocupado porque según indicó, el texto en su conjunto no está equilibrado, en especial cuanto a temas de financiamiento. Indicó que no es representativo de las opciones puestas sobre la mesa.
 - Pidió más propuestas de compromiso. Expresó su temor ante un resultado no equilibrado.
 - Declaró que falta considerar en el texto las emisiones de los sectores sector aviación y transporte internacional.

Coalición de países con bosques tropicales, por medio de su representante de Panamá:

- Afirmó que se debe implementar el mecanismo de REDD+ y reinsertar este tema en el párrafo 3bis del texto.

Grupo Paraguas (coalición de países desarrollados que no pertenecen a la UE, y que incluye entre otros a Estados Unidos, Japón y Rusia), por medio de su representante de Australia:

-
- Declaró que se han adoptado algunas opciones que no reflejan el consenso y que quedan cuestiones críticas, en particular la diferenciación.
 - Afirmó que en materia de diferenciación el acuerdo de París debe fijar un camino claro, en particular en cuanto a responsabilidades, reconociendo el contexto cambiante de la economía global.
 - Según el grupo, el examen de los compromisos nacionales cada 5 años es fundamental.

Grupos de Países de Afinidad sobre Cambio Climático de Países en Desarrollo (agrupa a 41 países), por medio de su representante malasio:

-
- “Estamos todos incómodos con el texto”. Según indicó el vocero, faltan elementos importantes, en particular el relacionado a pérdidas y daños, financiación y transferencia tecnología.
 - Afirmó que el componente de mitigación está desequilibrado.
 - Declaró que falta ambición para el periodo pre 2020 (es decir, entre el 2015 y el 2020, ya que el acuerdo recién entrará en vigencia en el 2020).
 - Según el grupo, hay elementos fundamentales como el tema de *responsabilidades comunes pero diferenciadas* que faltan en el texto. “Estamos dispuestos a hacer concesiones pero no en elementos básicos”.
 - Pidió mayor consideración del elemento de “justicia climática” en el texto.

Grupos de Países Menos Avanzados, por medio de su representante de Angola:

-
- Afirmó que algunos ámbitos requieren mejoras. Hay puntos que les preocupan.
 - Se mostró muy preocupado por incluir una disposición para que los países menos desarrollados tengan un acceso prioritario a la financiación.
 - Según declaró, la sección de mitigación debe ser más equilibrada.
 - Pidió establecer un mecanismo claro de cumplimiento de los compromisos.
 - Se declaró a favor de la opción del 1.5°C.

Grupos de los Países Africanos, por medio de su representante de Egipto:

- Según indicó el grupo, el tema de la diferenciación debe ser reflejado en el acuerdo, en particular en temas de mitigación, finanzas y transparencia.
- Se mostró preocupado de que no se establezca con claridad que el acuerdo depende de los principios de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC).
- Afirmó que en el elemento de adaptación, falta el componente de financiación.
- Pidió que África sea considerada como una región vulnerable.

[Consulta aquí una infografía en inglés de Climate Trackers que resume los principales puntos abordados.](#)

Este artículo ha sido concebido para ser usado libremente y su reproducción está autorizada. Los contenidos de ConexiónCOP son seleccionados según un criterio exclusivamente periodístico y no reflejan la opinión oficial de la Unión Europea o de sus Estados miembros. La información y las opiniones expresadas en este sitio web es responsabilidad exclusiva de ConexiónCOP y en ningún caso debe considerarse que refleja los puntos de vista de la Unión Europea. Algunas imágenes y vídeos usados en los artículos pertenecen a otras entidades y están protegidas por sus normas específicas. Agradeceremos que, en la medida de lo posible, citen a ConexiónCOP como fuente de información.